

REFERENCES

- 1 Paterson J. Integrating environmental education // Education Digest. 2010. – №75,
- 2 Jacobs G., Nopparat P. // Linking language and the environment: Greening the ESL classroom. Toronto, 1998
- 3 Pakasi J. Protecting the coral reefs ecosystem // English via environmental education: Green lessons for the English classroom. Indonesia, Jakarta: Grasindo, 2002
- 4 Gambee H. // Integrating environmental awareness in the ESL classroom. USA, 2001.

ТҮЙІН

Бүгінгі қоғам алдында тұрған негізгі мәселелердің бірі экологиялық мәселелер, табиғатты қорғау және табиғи байлықтарды үнемді пайдалану болғандықтан елімізде қоршаған ортаны қорғау үкіметіміздің саяси, экономикалық және әлеуметтік міндеттерінің негізі болып саналады. Аталған мақалада экологиялық білім беру мәселелерін шет тілін, атап айтқанда ағылшын тілін оқыту барысында шешу жолдары, жалпы табиғат туралы, оның тұтастығы және қоғаммен бірлігі хақындағы ғылыми негізделген білімді меңгеру, оған ықпал етуге байланысты туындайтын практикалық шараларды дәлелдеп орнықтыру, қоғам мен адам үшін табиғаттың құндылығы шексіз екенін ұғындыру, табиғат пен қайта түлеген ортаны жақсарту жөніндегі қызметті сауатты ұйымдастыру жөнінде айтылған.

РЕЗЮМЕ

В данной статье представлен опыт творческой организации формирования экологической культуры студентов в процессе обучения иностранному языку. Специфика экологической подготовки будущего специалиста средствами иностранного языка состоит в том, что она позволяет расширить его технологическое поле, вводя в него нетрадиционные мониторинговые технологии, технологии моделирования и проектирования, позволяющие сформировать как экологическую культуру, так и лингвистическую компетентность. В целом для достижения целей экологического образования пригодны практически все методы обучения, воспитания и развития личности студента, так как в структуре каждого из них имеются возможности для формирования ответственного отношения к природе.

УДК 378.146

А. А. Исалиева, преподаватель

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, г.Уральск, РК

**ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ФОРМАТИВНОГО
ОЦЕНИВАНИЯ В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Аннотация

Оценивание – это контроль качества образования; инструмент, который позволяет определять развитие, прогресс в преподавательской деятельности; способ коррекции деятельности обучаемых, с помощью которого преподаватель определяет уровень подготовленности обучающегося. Формирующее оценивание относится ко всем видам деятельности, которые осуществляют преподаватель и обучающийся. Оно обеспечивает обратную связь, позволяющую регулировать обучение и учение в интересах обучающегося.

Ключевые слова: обучение, оценивание, формативное оценивание, особенности организации, студент, качество образования.

В XXI первом веке, для того чтобы студент смог добиться успеха он должен на высоком уровне владеть такими навыками, как критическое мышление, решение проблемных ситуаций,

сотрудничество, работа с техникой, самостоятельная работа и общение. Молодой специалист должен не только овладеть секретами профессионального мастерства, но и свободно и грамотно владеть речью. Владение языком и культурой речи помогает личности адаптироваться в социальной действительности, успешно взаимодействовать, сотрудничать, работать в команде, принимать решения [4, С. 31-35, 155.].

Сегодня очень много говорится об индивидуализации учебного процесса вуза, повышении учебной мотивации и учебной самостоятельности студентов. Наиболее соответствующим требованиям современного общества механизмом, который учитывает индивидуальные и профессиональные способности студентов является формативное оценивание, которое можно еще назвать оцениванием для обучения.

В систему оценивания студентов должен быть заложен механизм, поощряющий и развивающий самооценивание своих достижений, а также рефлексию происходящего с ним в ходе учебного процесса [1].

Имеющиеся противоречия в системе формативного оценивания применительно к вузу заключается в необходимости, с одной стороны, конкретизировать теоретические положения использования формативного оценивания в условиях вуза, с другой, отсутствием систематизированного опыта его использования в профессиональной деятельности преподавателя. Это и обусловило выбор темы нашего магистерского исследования «Технологические и педагогические особенности организации формативного оценивания в обучении студентов».

Объектом исследования является процесс формативного оценивания студентов технического вуза.

Предметом исследования являются технологические и педагогические особенности организации формативного оценивания по языковым дисциплинам.

Цель исследования: научное изучение технологических и педагогических особенностей применения формативного оценивания в обучении студентов.

Гипотеза исследования основана на следующем предположении: при полном соблюдении технологии формативного оценивания, а именно определении ясных ожидаемых результатов и критериев успешности обучения, организации формативной обратной связи (формативный опрос, постановка вопросов по таксономии Блума, одноминутное эссе, тест, упражнение на проверку усвоенного, письменные комментарии и т.д.), организации парного оценивания и самооценивания у студентов будет формироваться:

- ясное представление о формативном оценивании и его критериях;
- более высокий уровень стремления к саморазвитию, повышаться самооценка личностью своих качеств;
- развиваться навык проведения рефлексии по трем видам: ситуативная, ретроспективная и перспективная рефлексия.

Теоретико-методологическую основу исследования составили работы зарубежных ученых Л. Андерсона, П. Блака, Б.Блума, Д. Боуда, Д. Вильямса, Д. Красвола, М. Ловатт, Д. Роунтри, А. Смита, Д. Уайси, К. Эклестона и др., российских исследователей А.А. Атабекова, Г.А. Атановой, Н.А. Белоусовой, В.П. Беспалько, Г.Б. Голуб, Л.И. Кларина, С. Меркуловой, Ю.Г. Татур, Д. Толлинговой, И.С. Фишман и др., и работы казахстанских ученых А.Т. Айтпукешева, Г.М. Кусаинова, Л.Г. Колесовой, К.М. Сагинова и др.

Оценивание – категория, касающаяся любого вида деятельности, в которой планомерно и систематично собраны свидетельства обучения, используемые для принятия заключения о его качестве.

Не случайно категория «оценивание» в буквальном переводе с латинского языка означает «сидеть рядом», выражая сущность оценивания, когда один человек тщательно наблюдает за тем, что говорит или делает другой либо, в случае самооценивания, рефлексировать над процессом учения [6; 8].

В самом общем смысле, оценивание – это процесс суждения о ценности или измерения ценности объекта (человека, процесса, программы).

Оценка – это общий термин, используемый для измерения результатов обучающихся по курсу в сравнении с целями и задачами этого курса [5].

Оценивание – это контроль качества образования; инструмент, который позволяет

определять развитие, прогресс в преподавательской деятельности; способ коррекции деятельности обучаемых, с помощью которого преподаватель определяет уровень подготовленности обучающегося.

Необходимо обусловить принципиальные характеристики оценивания для обучения:

1. формирует учебный процесс;
2. является непрерывным процессом;
3. формирует коммуникативный процесс между преподавателем и студентом;
4. требует активного участия и способствует повышению мотивации обучающихся;
5. не является основанием для выставления баллов.

Различные формы оценивания описаны и оценены с точки зрения их потенциала для усовершенствования обучения.

Все многообразие форм оценивания построено по одному и тому же алгоритму: педагогическое измерение (мониторинг и наблюдение); интерпретация результатов; заключение с целью совершенствования процесса обучения.

Первоначально, для осуществления оценивания, необходимо провести первичную диагностику того, что знают и умеют делать обучающиеся и выявить проблемные области. Мониторинг и наблюдение за учебной деятельностью учащихся, позволяет определить актуальный уровень ЗУН и компетенций. Независимо от вида и формы оценивания ответы учащихся проходят интерпретацию с целью определения их соответствия ожидаемым результатам и критериям успешности. Таким образом, происходит верификация и выявление значимости результатов обучения.

Существует два вида такого оценивания: формативное (формирующее) и суммативное (итоговое) оценивание. Нас интересует формативное оценивание.

Формирующее оценивание относится ко всем видам деятельности, которые осуществляют преподаватель и обучающийся. Оно обеспечивает обратную связь, позволяющую регулировать обучение и учение в интересах обучающегося [2].

Формирующее оценивание делает акцент на улучшение результатов обучения и совершенствование преподавания. Оно противоположно суммирующему оцениванию, нацеленному на отчетность и ранжирование обучающихся [3].

Формирующее оценивание направлено на обеспечение дальнейшего совершенствования учебных достижений.

Формативное оценивание – это механизм, обеспечивающий преподавателя информацией, на каком этапе обучения находится студент и какие эффективные методы необходимо применить, чтобы совершенствовать свое преподавание. Прежде всего, это обратная связь, которая дает информацию о том, чему студенты обучились и как учатся в данный момент и в какой степени преподаватель реализовал поставленные учебные цели. Студенты должны понимать, зачем они учатся, чему учатся, каковы глубинные связи между отдельными фактическими знаниями, и как лучше их освоить. Им необходим доступ к оцениванию и преподаватель, всегда остававшийся монополистом в области оценивания, должен делиться со студентом инструментами оценивания, раскрыть ему основания, или критерии, по которым производится оценивание, и дать возможность воспользоваться результатами оценивания в своих интересах [7].

Формативное (формирующее) оценивание применяется в целях измерения образовательного прогресса обучающихся, и имеет следующие способы: наблюдение, устные ответы, письменные работы, тестовые задания, портфолио, эссе, самооценивание, оценивание одним студентом другого.

Формирующая оценка – это оценка как часть обучения: вопросы и задания, баллы за выполнение которых призваны помочь студенту эффективно учиться, но не используются для определения результатов студента по курсу.

Для проведения эффективного процесса формативного оценивания преподавателю необходимо определить для себя две позиции: что студент должен извлечь для себя в ходе изучения курса, и какие формы оценивания могут этому способствовать. Поскольку оценивание направлено на то, чтобы узнать, в какой степени поставленные цели достигнуты, надо выбрать именно такие формы и техники оценивания, которые подходят для конкретных целей.

Для того чтобы процесс формативного оценивания проходил более эффективно,

преподавателю необходимо постоянно задавать себе вопросы: «Какие существенные знания и умения я должен преподать своим студентам?», «Как я могу выяснить, научились ли они этому?» и «Как я могу помочь им учиться лучше?»

Эксперимент проводился в 3 этапа:

1 этап – констатирующий (сентябрь 2014 года), заключался в определении исходного знания студентов о формативном оценивании и определении уровня сформированности стремления к саморазвитию, самооценки личностных качеств и навыка рефлексии у студентов 1 курса технических специальностей;

2 этап – формирующий (октябрь 2014 - март 2015 года), основывался на реализации методики формативного оценивания по предмету «Русский язык» посредством использования различных методов и приемов, организации парного оценивания и самооценивания студентов;

3 этап – контрольный (апрель - май 2015 года), предполагал проведение повторного среза формируемых качеств студентов, проведение сопоставительно-сравнительного анализа и разработку рекомендаций для преподавателей.

В качестве участников эксперимента были выбраны студенты 1 курса по специальностям:

- экспериментальная группа: 5В120200 «Ветеринарная санитария» (ВС-11); 5В080100 «Агрономия» (АН-11);

- контрольная группа: 5В071800 «Электроэнергетика» (ЭЭ-13); 5В072400 «Технологические машины и оборудование» (ТМО-11).

Из результатов первичной диагностики мы можем сделать вывод, что показатели формативного оценивания у студентов 1 курса средние (3,0 - 3,7) и низкие (2,8). То есть студенты имеют фрагментарное, смутное или практически отсутствующее представление о формативном оценивании и его критериях.

В контрольной и экспериментальной группе и по методике диагностики уровня развития рефлексивности А.В. Карпова высокий уровень рефлексии отмечен лишь у 3-4 студентов. Наибольшее количество студентов (62,5-65 %) находится в группе с низким уровнем сформированности рефлексивности. Соответственно можно заключить, что навык проведения рефлексии по трем видам: ситуативная, ретроспективная и перспективная рефлексии низкий или по 1-2 видам отсутствует.

Цель формирующего эксперимента заключалась в реализации методики формативного оценивания по предмету «Русский язык».

На этом этапе работы со студентами экспериментальной группы был поставлен ряд задач по соблюдению технологии формативного оценивания:

1. определении ясных ожидаемых результатов и критериев успешности обучения;
2. организации формативной обратной связи;
3. организации парного оценивания и самооценивания.

На первом этапе формирующего эксперимента были разработаны и уточнены ожидаемые результаты и критерии успешности обучения по дисциплине «Русский язык».

Так, были разработаны уровневые ожидаемые результаты и критерии обучения:

- А (знание и понимание);
- В (применение знаний и пониманий);
- С (вынесение (составление) суждений);
- Д (коммуникативные навыки);
- Е (учебные навыки).

Следующим нашим действием была разработка инструментария для оценки успешности обучения по дисциплине «Русский язык». Так, для оценки текущей успеваемости разработана балльная система оценивания.

Далее на формирующем этапе эксперимента нами непосредственно в процессе преподавания дисциплины «Русский язык» была разработана и организована формативная обратная связь с использованием таких методов как формативный опрос, постановка вопросов по таксономии Блума, одноминутное эссе, тест, упражнение на проверку усвоенного, письменные комментарии.

В парном оценивании и самооценивании студентов по дисциплине «Русский язык» нами были использованы такие стратегии как «w.w.w. и e.b.i.», «Меньше это больше»,

«Зеленые ручки», «Определение ошибок», «Навыки, не содержание», «Насколько это хорошо?», «Выбирайте своего партнера», «Субвокализация».

На 3 контрольном этапе эксперимента были проведены:

- повторный срез формируемых качеств студентов (вторичная диагностика);
- сопоставительно-сравнительный анализ результатов исследования;
- разработаны рекомендации для преподавателей.

Сравнительные результаты мы представили в виде рисунков 1-3.

На рисунке 1 видно какие изменения произошли в экспериментальной группе в отношении студентов к формативному оцениванию.

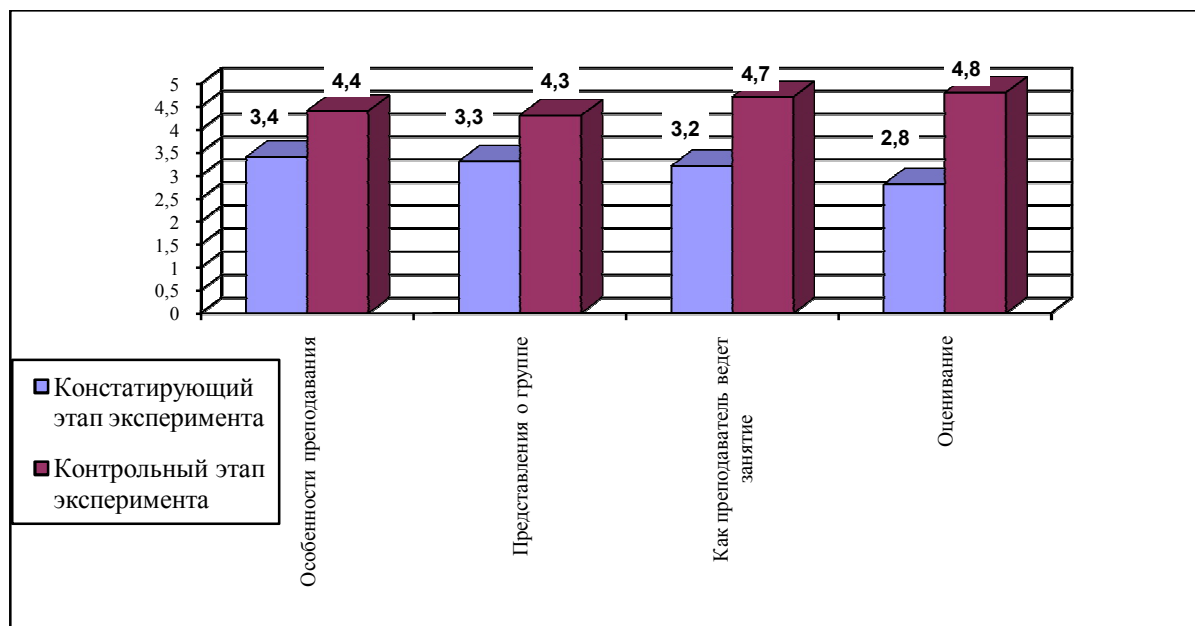


Рисунок 1 – Результаты исследования на констатирующем и контрольном этапах эксперимента в экспериментальной группе согласно анкете «Исследование особенностей организации и применения формативного оценивания в обучении студентов» (в баллах)

Результаты по всем 4 показателям приблизились к максимальным:

1. По критерию «Особенности преподавания» отмечено повышение с 3,4 до 4,4. Студенты 1 курса экспериментальной группы высоко оценивают методику преподавания, основанную на использовании методов, стратегий и приемов формативного оценивания. Понимают и принимают эффективность критериального оценивания, возможности парного оценивания и самооценивания для успешности в обучении.

2. По критерию «Представление о группе» показатель изменился с 3,3 до 4,3. После формирующего эксперимента отношение к однокурсникам, их возможностям изменилось в позитивную сторону. По итогам парной, групповой работы наладились взаимоотношения в группе, сформировался оптимальный психологический климат, развивается творческая и рабочая атмосфера.

3. Согласно критерию «Как преподаватель ведет занятия» изменения с 3,2 до 4,7. Это показывает интерес студентов к новой методике преподавания, высоко оценивается профессионализм преподавателя, его навыки применения стратегий и технологии формативного оценивания по дисциплине «Русский язык». Рейтинг данного предмета, благодаря преподавателю, несомненно, вырос.

4. По критерию «Оценивание» показатели повысились с 2,8 до 4,8. Студенты по сравнению с первичной диагностикой изменили свое отношение к процессу оценивания. Если ранее оно рассматривалось как процедура «экспертизы», метод наказания или авторитарного контроля, то теперь они видят в нем большие потенциальные возможности для самореализации. Оценивание стало понятным, ясным, ожидаемые результаты реалистичными, а в самой процедуре студенты могут принять прямое участие.

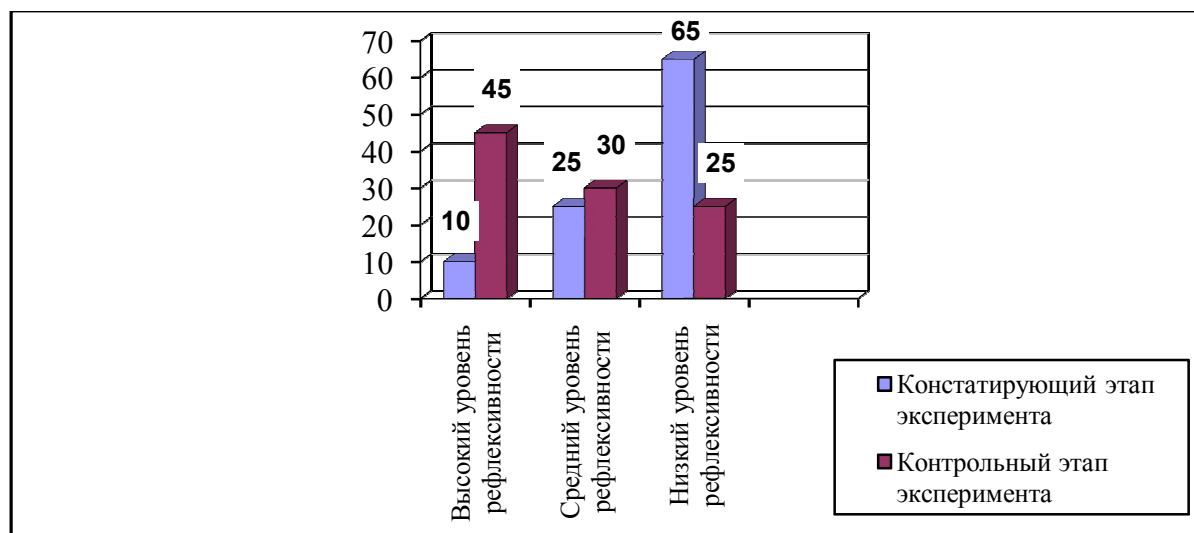


Рисунок 2 – Результаты констатирующего и контрольного этапов исследования в экспериментальной группе по методике диагностики уровня развития рефлексивности А.В. Карпова (в %)

Сравнительные результаты по методике диагностики уровня развития рефлексивности А.В. Карпова показывают:

1. Изменился состав студентов с высоким уровнем с 10 до 45 %. 18 из 40 студентов экспериментальной группы имеют высокий уровень сформированности рефлексивного навыка. Они могут прибегать к анализу происходящего, конструктивно анализировать свои допущенные ошибки, планировать предстоящую деятельность; склонны к систематическому самоанализу в конкретных жизненных ситуациях; используют планирование деталей своего поведения и прогнозирование вероятных исходов, свои действия и поведение ориентируют на будущее.

2. Количество студентов со средним уровнем выросло с 25 до 30 %, а с низким снизилось с 65 до 25 %. Это тоже определенный результат, т.к. наметилась позитивная тенденция к пониманию необходимости самоанализа и саморефлексии. Данные студенты стремятся к овладению приемами самооценивания, осознают необходимость формативного оценивания для повышения успеваемости и собственного профессионального становления.

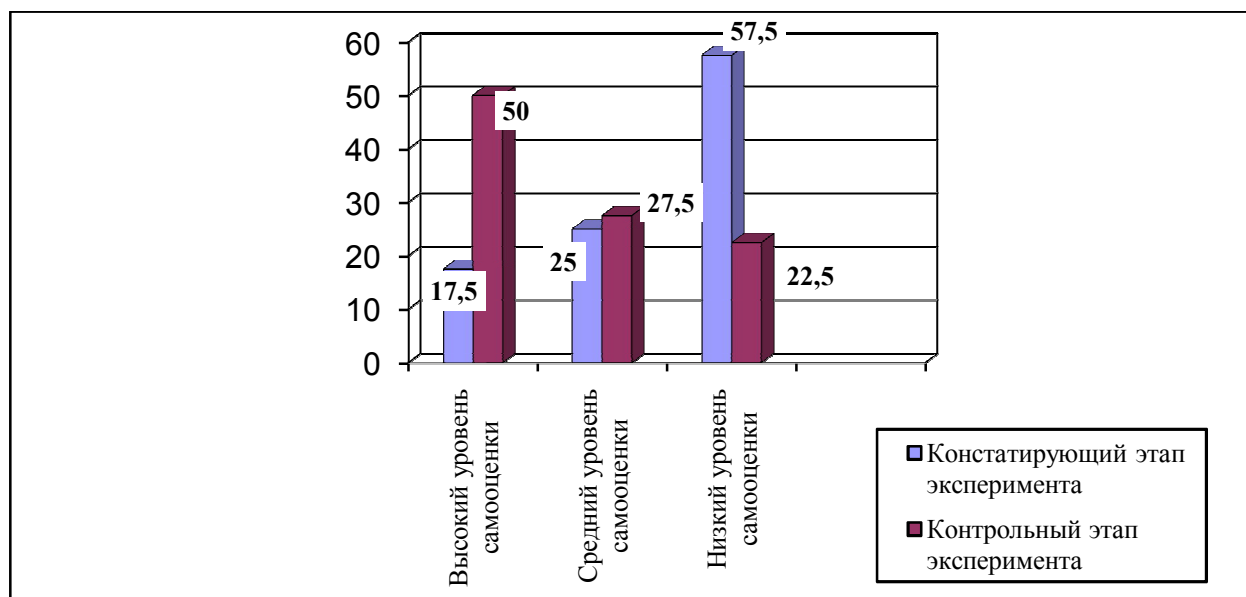


Рисунок 3 – Результаты исследования на констатирующем и контрольном этапах эксперимента в экспериментальной группе по методике диагностики уровня саморазвития Л.Н. Бережновой (в %)

По завершению контрольного этапа эксперимента мы вновь разделили студентов экспериментальной выборки на 3 группы по уровню готовности и способности студента к формативному оцениванию (рисунок 4).

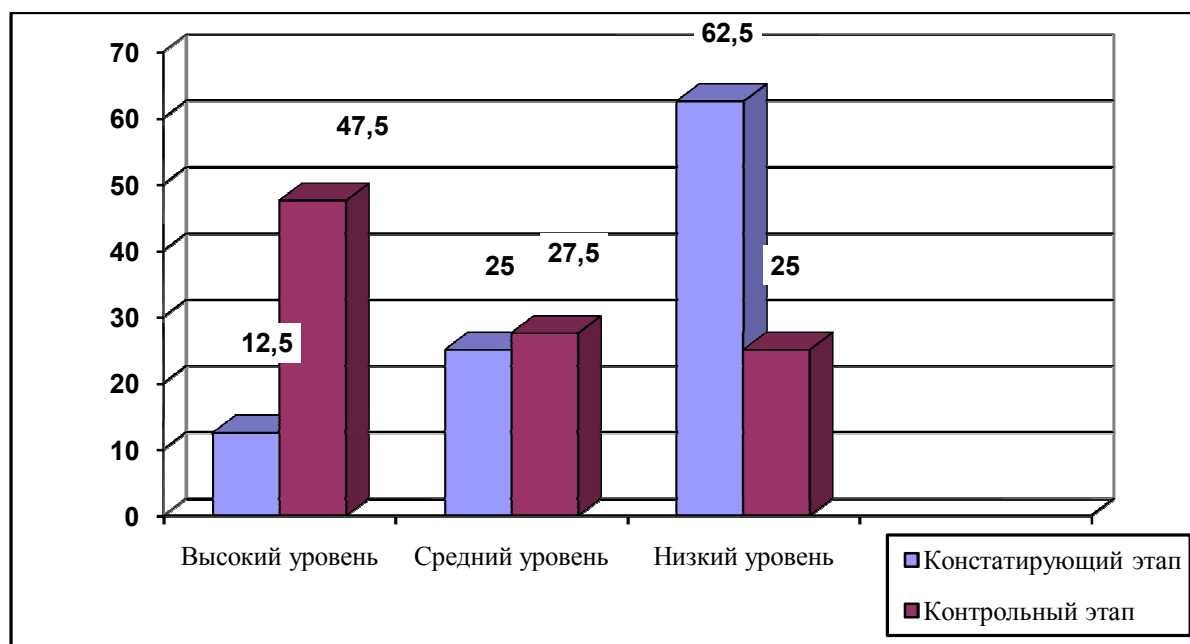


Рисунок 4 – Распределение студентов экспериментальной группы по уровню готовности и способности студента к формативному оцениванию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента (в %)

Завершая практический анализ считаем необходимым сформулировать ряд **рекомендаций преподавателям вузов** по использованию технологии формативного оценивания:

1. Приступая к внедрению данной технологии, важно усвоить ключевые ценности формативного оценивания:

- оценивание должно быть валидным (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям курса);
- оценивание должно быть надежным (использовать единообразные стандарты или критерии);
- оценивание должно быть справедливым (разные студенты должны иметь равные возможности добиться успеха);
- оценивание должно быть развивающим (фиксировать, что могут студенты и как им улучшить свои результаты);
- оценивание должно быть своевременным (поддерживающим развивающую обратную связь);
- оценивание должно быть эффективным (выполнимым, не забирать все ваше время и время ваших студентов).

2. Соблюдать основные характеристики формативного оценивания:

- оценивайте как по ходу занятия, так и в конце;
- оценивайте студентов с комментариями относительно того, как он может дальше улучшить свой результат;
- учитесь на ошибках студентов;
- используйте разнообразные методы оценивания;
- старайтесь быть максимально объективным и точным при оценивании способностей студентов.

3. Старайтесь привлекать студентов к участию в процессе оценивания за счет:

- обсуждения функций методов оценивания и их соответствия целям курсов;
- использования самооценивание и взаимооценивание студентов;

- предложения студентам разделить ответственность при выборе методов оценивания;
- сделайте все, что от Вас зависит, чтобы снизить тревожность, которую инициирует оценивание;
- никогда не предлагайте задание или экзаменационный вопрос пока Вы не подготовите ответ сами;

- подготовьте модели ответов и используйте их, чтобы демонстрировать студентам, что Вы ожидаете получить от них.

4. В процессе занятий при оформлении обратной связи следует учесть, что надо:

- начинать с положительного, ободряющего комментария;
- балансировать отрицательные и положительные комментарии;
- превращать всю критику в положительные предложения;
- делать общие предложения относительно того, что можно сделать в следующем задании;
- предложить последующую работу и рекомендации;
- предложить определенные способы улучшения выполнения задания;
- предложить помощь по определенным проблемам;
- предложить обсудить оценку и ваши комментарии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Аванесов В.С. Современные методы обучения и контроля знаний. – М: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1998. – 99 с.
- 2 Блэк П., Уильям Д. «Черный ящик: что там внутри? Оценка знаний учащихся как способ повышения эффективности учебно-воспитательного процесса, 2003.
- 3 Bateson D., Nicol C., Achroeder T. Alternative Assessment and Tables of Specification for the Third International Mathematics and Science Study. ICC 64, 1991.
- 4 Боярский Е.А., Коломиец С.М. Оценивание обобщенных компетенций выпускников вуза // Высшее образование сегодня. 2007. – № 11. – С. 31-35, 155.
- 5 Оценивание учебных достижений учащихся. Методическое руководство / Сост. Р.Х. Шакиров, А.А. Буркитова, О.И. Дудкина. – А.: Билим, 2012. – 80 с.
- 6 Психолого-педагогический словарь / Под ред. В.А. Мижерикова. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998. – 311 с.
- 7 Руководство для учителя АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», 2012.
- 8 Руководство для учителя «третий базовый уровень», Nazarbayev Intellectual Schools, University of Cambridge. 2012. – 162 с.

ТҮЙІН

Бағалау – білім сапасын анықтайтын бақылау және оқытушы қызметі үрдісінің дамуын анықтайтын құрал; оқытушының білім алушының дайындық деңгейін анықтау үшін білім алушылардың қызметін түзеу тәсілі. Формативті бағалау оқытушы мен білім алушы арасындағы барлық қызмет түріне жатады. Бұл бағалау түрі оқытушы мен білім алушының арасындағы байланысты қамтамасыз етеді.

RESUME

Assessment is quality control of education, a tool that allows you to determine the development, progress in teaching; a method of correcting activities of students, through which the teacher determines the level of preparedness of the students. Formative assessment refers to all activities which provides teachers and students. It provides feedback to regulate the teaching and learning for the benefit of the students.